



MANUAL DE JUECES DEL FREERIDE WORLD TOUR (SPANISH VERSION)



Traducido por José Félix Martínez
Jefe de Jueces de El Dorado Freeride

Translated by José Félix Martínez

El Dorado Freeride Head Judge

eldoradofreeride@eldoradofreeride.com

<http://www.eldoradofreeride.com>

FWT Management SA
Voisinand 9
1095 LUTRY
Switzerland

Nicolas Hale-Woods, Managing Director, +41.79.305.93.53
nicolas@freerideworldtour.com

Régis Savioz, Director of Operations, +41.79.706.71.59,
regis@freerideworldtour.com

<http://www.freerideworldtour.com>



Contenidos

1. INTRODUCCIÓN

2. PLANTILLA Y FORMATO DE PUNTUACIÓN

Plantilla de puntuación

Escala

Introducción de las primeras puntuaciones

Un minuto para juzgar

Validación

Número de riders

Equipo de observación

3. FUNCIONES DE LOS JUECES Y EL JEFE DE JUECES

Panel de jueces

Responsabilidad

Consistencia

Discusiones

Fluidez del evento

Escala

Reunión de jueces

Parte de jueces

4. CONSEJOS Y CRITERIOS DE PUNTUACIÓN

Categorías

Observando mientras se puntúa

Límite de tiempo

Línea de meta

DNS, DNF, NS

5. MÉTODO DE ENSEÑANZA PARA JUECES.



1. INTRODUCCIÓN

Por definición, el término freeride está contrapuesto a la palabra competición. Algunos riders renuncian a competir para no ser juzgados o para no entrar en ningún tipo de definición o clasificación.

Aunque para algunos riders, el freeride y la competición pueden ir de la mano. Éstos desean compararse entre ellos de tiempo en tiempo y tener a alguien que decida quién realiza las mejores líneas. Por lo tanto, necesitamos jueces.

Cuando hablamos de freeride, todos sabemos que el terreno es diferente y que hay diferentes maneras de expresarse en él. El objetivo de este sistema de puntuación, es permitir que gane cualquier tipo de riding en cualquier tipo de condiciones. Si un rider va fuerte en terreno escarpado, aéreos grandes, trucos técnicos o velocidad; el rider simplemente muestra la mejor línea posible utilizando sus propias potencialidades.

Los riders no deberían adaptar su riding a un sistema de puntuación, si no que el sistema debería adaptarse al riding.

¿Cómo crear entonces un sistema de puntuación que sea a la vez justo y no restrictivo?

Las competiciones de freeride se encuentran con el mismo problema que tienen otros deportes como el surfing, skateboarding o el ski/snowboard freestyle. Todos estos deportes han llegado a un acuerdo para ser puntuados, llegando a sistemas de puntuación similares. Sistemas con puntuaciones basadas en la impresión general, llevados mayormente por riders reconocidos y respetados por la nueva generación de riders, basados esencialmente en emociones más allá de descripciones mecánicas.

Este manual es un trabajo que está en evolución, que cambiará y evolucionará para acomodarse tanto al deporte como a los deportistas.



Impresión General

En el pasado, se intentó tener puntuaciones para cada categoría (línea, fluidez, control, saltos). Se tenía un juez por categoría o cada juez puntuaba cada categoría. Los puntos eran sumados para obtener la puntuación final. Existen muchas razones por las que nosotros utilizamos la impresión general.

1. Con jueces para cada categoría, es mucho más complicado para el jefe de jueces intentar que cada juez utilice el total de la escala de puntuación según el criterio de puntuación. Si el juez de fluidez quiere puntuar a todos los riders entre 4 y 7 puntos, y el juez de saltos entre 2 y 9, el juez de saltos podría tener más influencia en las notas del resultado final. Por eso, la idea de tener varios jueces es para llegar a una media de puntuaciones lo más justa posible.
2. Cuando tenemos jueces juzgando todas las categorías, podría suceder la misma situación. Una categoría podría tener demasiado valor porque fácilmente se puede usar la escala completa de puntuación en los saltos, como para el control, la fluidez o la línea. Esto hace complicado para alguien que ande fuerte y rápido pero sin apenas saltos en su línea, puntuar bien.
3. El hecho es que, las categorías están unidas juntas. Separar las categorías es más un problema que una ventaja. Un juez tiene que tener la capacidad para entender y preguntarse a la vez en su cabeza, cómo de rápido va un rider, cómo de grande salta y cómo controla en contraposición a la inclinación del terreno, su exposición y en qué condiciones de nieve está sucediendo todo. **Por lo tanto la capacidad de tener estructurada en la mente una categoría que tiene diferentes partes, es la clave para juzgar bien la impresión general.**



2. PLANTILLA Y FORMATO DE Puntuación.

Plantillas de puntuación:

En las plantillas del juez, al lado del nombre de los riders hay una línea graduada de 0 a 10 con marcas cada diez, esto dará a los jueces una escala con 100 posibles puntuaciones. Los jueces marcarán su puntuación en la línea con un rotulador de color (fluorescente). Estas líneas graduadas están colocadas en la plantilla de puntuación verticalmente para ayudar al juez que por ejemplo, quiera puntuar un 5.4 y poder ver rápidamente la puntuación en comparación a otro rider puntuado previamente. Al lado de la línea de puntuación está la casilla de puntuación, donde el juez deberá escribir la puntuación final en números.

Finalmente, al lado de la casilla de puntuación, está la casilla para anotaciones, donde cada juez podrá añadir comentarios o anotaciones sobre la línea, velocidad, saltos, caídas, etc.

2.2 Escala de puntuación:

Es muy importante que cada juez utilice el total de la escala de puntuación y no tenga miedo de puntuar muy alto las buenas líneas y muy bajo las malas líneas. No hay nada peor que un juez que haya un juez en una competición puntuando sólo entre un 4 y un 6.5, por ejemplo.

2.3 Colocando las primeras puntuaciones:

Básicamente, todos los riders serán juzgados y comparados con la primera puntuación tomada del primer rider que descienda. Para llevar a cabo todo esto, y tomar la más acorde puntuación del primer rider, deberán trabajar lo más coordinados posibles y acordar cómo puntuar.

Ellos deberán comprobar la zona de bajada y analizar las posibles líneas, imaginando cuales de ellas podrían ser las más difíciles o cuales las más seguras más fáciles.

Ellos deberán estar informados sobre las condiciones de la nieve para saber si es nieve polvo, nieve venteada, nieve compacta, nieve dura o nieve con "cocodrilos"...

Usar "abridores" para calibrar el sistema de puntuación de la prueba.



El jefe de jueces deberá tener claro que todos los jueces están de acuerdo en la puntuación de la bajada del primer rider y poder abrir una discusión si las opiniones son diferentes. Si el primer rider hace una bajada muy mala, la escala de puntuación de todos los jueces deberá esperar hasta la primera bajada "normal" de un rider. Todas las demás bajadas del día serán juzgadas de acuerdo la primera calibración.

2.4 Un minuto para puntuar:

En la mayoría de los casos, los jueces se tomarán alrededor de un minuto para tomar la puntuación final. Esto puede tardar poco si todos los jueces están de acuerdo o demorarse si son necesarios cambios. El jefe de jueces tiene un papel clave para mediar sólo si es necesario actuando con confianza y argumentos sólidos para evitar pérdida de tiempo.

0-10 segundos. Los primeros diez segundos son utilizados por cada juez para decidir sobre que puntuación él está decidiendo, (4 - 5, o 6 -7). Los jueces son preguntados para que marquen el punto con su rotulador hasta donde quieren llegar en la escala de puntuación. El jefe de jueces tiene que mirar si todos los jueces están de acuerdo o no en la bajada que todos acaban de ver.

Si dos jueces están de acuerdo y otro en desacuerdo, el jefe de jueces puede preguntar a este juez que vuelva a pensar en su puntuación. Si la opinión del jefe de jueces está más cercana de los dos jueces que están de acuerdo, preguntará al otro juez que lleve su puntuación lo más cercano posible a la puntuación de los otros. Si la opinión del jefe de jueces es más cercana a la del juez que está solo, él podría dejarlo solo en su opinión o plantear una discusión a los tres jueces sobre la bajada.

11-55 segundos. Si no existe ninguna reacción por parte del jefe de jueces, el juez que está solo puede tomar en consideración su puntuación, sacándola adelante, sabiendo que los otros jueces tienen una puntuación entre ellos parecida o igual. Este juez será el primero en marcar en lugar en su escala de puntuación, mientras rellena su casilla de comentarios, y mientras también compara esta bajada con las bajadas más cercanas, marcará finalmente su puntuación en la casilla de puntuación.

55-60 segundos. El jefe de jueces comunica las puntuaciones al secretario de la competición.



2.5 Validación:

Al final de la competición, los jueces deberán tener los resultados generales y el ranking. Ellos tendrán 20 minutos para verificar los resultados y tendrán permiso para cambiar puntuaciones si ocurre algún fallo obvio. Este no será el momento para discutir si un rider debería estar en la 5ª o en la 6ª plaza, pero sí para comprobar si alguien que debería estar "rankeado" alrededor de la 5ª plaza está más allá de la plaza 13ª.

En el caso que los jueces no se pongan de acuerdo, el jefe de jueces tendrá la palabra final para decidir sobre el resultado final.

Junto al director de la competición, el jefe de jueces firmará y validará la lista de resultados.

2.6 Número de riders:

Será diferente juzgar una competición del FWT con 20 competidores, que una competición del FWQ con 90 riders en la salida. Durante una competición del FWT, un juez debería ser capaz de recordar todas las bajadas de cada rider en detalle y juzgar comparando todas las bajadas entre sí.

En una competición del FWQ, es imposible recordar todas las bajadas. Los jueces podrían confundirse si tuvieran que ir comparando las líneas entre sí, deberán usar sus líneas de puntuación para comparar puntuaciones cercanas y comparar sus comentarios en las casillas para afinar sus puntuaciones.

2.7. Equipo de observación:

Los jueces usarán prismáticos, una pantalla de TV o sus propios ojos para juzgar. Es importante que todos los jueces usen el mismo sistema de observación para que no se produzcan conflictos. Si los jueces usan prismáticos, éstos deberían tener la misma graduación.



3. FUNCIONES DE LOS JUECES Y EL JEFE DE JUECES

Panel de Jueces:

Cada competición del Freeride World Tour tendrá dos mesas de jueces: una para ski y otra para snowboard. Cada mesa estará compuesta por tres jueces y un jefe de jueces. La puntuación de los tres jueces será sumada conjuntamente. El jefe de jueces no puntuará. Él será el que ayudará y controlará a los otros tres jueces. En una competición del Freeride World Qualifier, aunque no es excluyente, se podrá tener una sola mesa de jueces (mezcla de skiers y snowboarders), los cuales deberán juzgar ambas categorías de riders.

Responsabilidad:

Se espera de los jueces que actúen con responsabilidad y respeto. Los atletas se toman muy en serio sus competiciones. El trabajo de los jueces es un compromiso basado en la calidad.

Consistencia:

La mayor cualidad de un juez es su habilidad para mantener la atención durante varias horas para juzgar a cada rider con el mismo nivel de consistencia y el mismo criterio.

Discusiones:

Las discusiones entre jueces deberían ser tenidas en cuenta en lo mínimo estricto. Al jefe de jueces se le permite hablar individualmente a un juez o tomar parte en una discusión entre todos los jueces si es necesaria.

El jefe de jueces debe comprobar que todos los jueces trabajan separadamente y no comparan entre sí puntuaciones.

Si un juez se pierde una acción en una bajada porque pierde a un rider por un par de segundos con sus prismáticos, le está permitido preguntar al jefe de jueces lo que se ha perdido.



Fluidez del evento:

El jefe de jueces deberá mantener la dinámica de la competición. Meter prisa a los jueces lentos para conservar la fluidez de la competición.

Escala:

Es trabajo del jefe de jueces hacer que los jueces usen la escala completa de puntuación, especialmente cuando la primera puntuación alta y la primera puntuación baja deberán ser tomadas. El jefe de jueces se asegura de que se mantiene la coherencia juzgando el total de cada línea de bajada.

Reunión de jueces:

Los jueces deberían estar en el lugar de competición al menos un día antes del primer día posible de competición. Lo primero sería la reunión del jefe de jueces y de los organizadores para inspeccionar el lugar de la competición, el lugar de colocación de la carpa de jueces, estudiar la montaña e informar a los jueces sobre las condiciones de la nieve. En una competición del FWT, es también obligatorio que al menos uno de los jefes de jueces esté presente en la carpa de jueces cuando esté el jefe de guías, un día antes de la competición, para bajar la montaña. Cuando sea posible el jefe de jueces se preguntará a sí mismo o a cualquiera de los jueces para que bajen la montaña de la competición con el jefe de guías para tener las mejores sensaciones sobre las condiciones de ésta.

Parte de jueces:

El jefe de jueces organizará una reunión con su equipo después de la competición para mejorar aspectos de su actuación en futuras competiciones.

El jefe de jueces y los jueces estarán a disposición de los riders para responder a preguntas eventuales y reunirse con ellos para conocer su percepción general de cómo se ha juzgado la competición.

El jefe de jueces estará disponible para los medios para explicar el sistema de puntuación y comentar las puntuaciones de los riders.

El jefe de jueces enviará al delegado técnico del FWT Management SA, un informe de resumen de la evaluación de la competición y los comentarios sobre como se ha juzgado; el cual ayudará a mejorar, en general, el sistema de puntuación.



4. CONSEJOS Y CRITERIOS DE PUNTUACIÓN

4.1 Categorías:

1. **Línea:** ¿Es la línea original, fácil, difícil, tiene grandes saltos, está bien pensada o con demasiados virajes?
2. **Fluidez:** ¿Está yendo el rider rápido en consonancia a la zona de la montaña por donde baja?
3. **Control:** ¿Está el rider andando con control todo el tiempo? ¿Tiene control en los aéreos? ¿Es capaz de enlazar virajes en terreno empinado y estrecho o por el contrario derrapa?
4. **Salto:** ¿Cómo de grande ha sido el salto? ¿Cómo ha entrado el rider al salto? ¿Qué ha pasado en el aire? ¿Cómo ha planchado su salto?
5. **Caídas:** Las caídas deben ser tenidas en cuenta también en la impresión general. Aquí exponemos varios ejemplos de lo que debería tenerse en cuenta a la hora de puntuar:

No Fall Zone (Zona de No Caída):

Los jueces tienen que poner especial atención dónde suceden las caídas. Si un rider comete un error en un lugar donde pone en peligro su vida, por exponerse demasiado, éste debería ser penalizado con severidad. Los riders deben entender que no se espera de ellos que se expongan en zonas peligrosas que les puedan llevar a fatales consecuencias.

Cambios de nieve:

Los riders pueden caerse porque pueden encontrarse cambios de nieve inesperados. Los jueces deben responder a este tipo de situaciones para decidir cuánto deberían penalizar este tipo de caídas: "¿Ha sucedido la caída en un NFZ y debería haber puesto más atención el rider?" "¿Ha podido recuperarse el rider de la caída sin comprometer la fluidez de su línea?" "¿Cómo de cerca de finalizar su línea estaba el rider cuando se ha caído?"

Paradas en las caídas:

Algunas veces los riders decidirán "enmarronarse" en lugares de difícil "planchado" por falta de espacio, y pueden pararse después de la caída de un salto.

¿Es esto una caída con parada? Los jueces deben preguntarse entre ellos para decidir si penalizan esto y cuanto lo penalizan: "¿Lo ha hecho a idea?" "¿Había otro lugar por el que pudiera haber ido sin caerse?"



Caídas en los saltos:

Está será siempre la parte más delicada de juzgar. ¿Cómo debemos juzgar los aterrizajes de los saltos de una forma justa sin comprometer la progresión del deporte y al mismo tiempo no dar un plus a los riders que asumen riesgos pero que no planchan?

Es importante que los riders se den cuenta que asumir riesgos les puede reportar beneficios en sus puntuaciones. Pero todas las caídas deberían tener las mismas consecuencias en lo que respecta a las puntuaciones.

Para juzgar las caídas de una forma justa, dejamos aquí unos consejos para ayudar a los jueces a decidir cuánto deben penalizar una caída en un salto:

- ¿Ha perdido el rider el control en el aire o sólo no ha planchado el salto, incluso aunque se le viera en buena posición al planchar?
- ¿Ha perdido fluidez en su línea? ¿Ha podido el rider recuperarse sin perder velocidad, o se ha parado completamente?
- ¿Ha podido el rider recuperarse enseguida o ha necesitado 50 metros para recuperar su posición?
- ¿Cuántas volteretas ha dado el rider antes de recuperarse?
- ¿Ha planchado algún salto del mismo tipo antes de caerse en éste?
- ¿Ha sido buena la recepción del salto en comparación a las condiciones de la nieve y su altura?
- ¿Se ha caído en una NFZ?

Obviamente, el mismo criterio de penalización no será igual en un salto con una caída de 3 mts que en un salto de 15mts, o aterrizar un 720° en vez de un simple aéreo. La escala de penalización de las caídas forma parte del conjunto de la impresión general.

4.2 Juzgar mientras se observa:

Para juzgar una línea mientras se la observa, un buen consejo es dibujar una escala a modo de termómetro. La temperatura (puntuación) sube o baja según haya realizado su línea el rider. Esta manera de juzgar puede aproximarnos a una buena puntuación. Ya que puede ayudar a replantearse al juez una puntuación sobre lo que vio y afinar más su decisión.

4.3 Tiempo límite:

Aunque la velocidad es un aspecto importante en una bajada, no hay un tiempo límite para ser puntuado. Los jueces simplemente bajarán sus puntuaciones si perciben que un rider ha estado demasiado tiempo en la montaña para realizar su bajada. Desde que los jueces esperan a que un rider llegue al final de su línea, hasta que sale el siguiente rider, los jueces verán la bajada completa y serán capaces de anotar una puntuación.

4.4 Zona de llegada:



Todos los riders deberán cruzar la línea de meta para poder ser puntuados. Los snowboarders deberán cruzar la línea de meta con al menos un pie enganchado a su tabla.

4.5 DNS, DNF, NS:

DNS: Un rider inscrito en la competición, pero que no aparece en la salida se considerará como **no salido** en la lista del ranking final. Éste no recibirá ningún tipo de puntos en el ranking.

DNF: Un rider que no puede finalizar su bajada en caso de lesión se considerará como **no finalizado** en la lista del ranking final. Éste no recibirá ningún tipo de puntos en el ranking.

NS: Un rider que pierda un esquí durante su bajada se considerará como **no puntuado** en la lista del ranking final. Todos los riders que están **NS** están empatados en el ranking en la última plaza, pero aún pueden obtener los puntos del ranking del FWT empatados con el último rider del ranking. Por ejemplo, en una competición con 20 riders en la que cuatro de ellos pierden un esquí, los riders quedan empatados en la plaza 17 y obtendrán los puntos de la plaza 20.

Para estar en el podio tienes que estar puntuado. En el caso que tengamos menos de tres riders puntuados, podríamos tener un podio con sólo uno o dos riders. Si todos los riders pierden un esquí durante su bajada, no habrá ningún ganador. Todos los riders puntuarán en la última posición del ranking de puntos. Por ejemplo, en una competición con 7 riders en la salida, si todos pierden un esquí, todos cogerán los puntos de la séptima plaza.

5. MÉTODO DE ENSEÑANZA PARA JUECES

Este manual de jueces también sirve como la base del método de aprendizaje para los jueces, el cual ha sido desarrollado conjuntamente con el Pro Freeriders Board (PFP). Los objetivos de este método para juzgar son mejorar la coherencia, la calidad y el nivel en conjunto del sistema de puntuación del FWT y el FWQ. El método de enseñanza para juzgar consistirá en una serie de tests para los futuros jueces del FWT, donde tendrán que juzgar bajadas de competiciones pasadas o juzgar en competiciones en vivo, para así llegar a ser jueces del FWT.

ANEXO: PLANTILLA PARA EL JUEZ

